

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Se remarcă o bună capacitate de analiză și sinteză în lucrările candidatului, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi urmărite cu ușurință și

înțelese chiar de cititorul fără pregătire juridică. Sunt prezentate concis aspectele esențiale ale procesului, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârile nr. 1, 2 și 5 propuse de candidat și hotărârile nr. 10, 15 și 13, selectate de comisie.

Motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică, urmărind cronologia actelor procesuale și creând astfel premisele necesare prezentării raționamentului instanței, spre exemplu, hotărârile 2, 3 și 4, propuse de candidat și hotărârile nr. 14, 19 și 23, selectate de comisie.

Raportul dintre analiză și sinteză este echilibrat, remarcându-se aptitudinea candidatului de a realiza o expunere corespunzătoare a aspectelor de fapt și de drept în partea de început a hotărârii, a criticilor din calea de atac și a apărărilor părților, urmate de prezentarea raționamentului instanței care justifică soluția pronunțată, hotărârile fiind, în general, bine structurate, permițând cititorului o bună înțelegere a cauzei deduse judecății. Spre exemplu, hotărârile de la 1 la 10, propuse de candidat, dar și hotărârile nr. 12, 27 și 29, selectate de comisie. În hotărârea nr. 29, selectată de comisie, paragraful 6: *"Curtea învederează că actul juridic invocat de către apelantele-reclamante nu poate fi considerat ca fiind un titlu de proprietate, în sensul de a se recunoaște în patrimoniul acestora existența unui vechi drept de proprietate (în sensul existenței unui drept de a obține restituirea efectivă în natură a bunului) asupra imobilului litigios.*

Acesta nu poate constitui titlul de proprietate, având în vedere jurisprudența recentă a CEDO, care nu a mai recunoscut în patrimoniul vechilor proprietari un vechi drept de proprietate, în temeiul actului anterior, deoarece acesta a ieșit, în mod definitiv și irevocabil din patrimoniul lui, ca urmare a preluării abuzive.

În schimb, s-a recunoscut posibilitatea de a dobândi un bun- în sensul de un nou drept de proprietate în patrimoniul fostului proprietar, în temeiul legislației speciale și a unei dispoziții administrative sau judiciare. În temeiul legislației speciale adoptate de către Statul Român, s-a născut vocația de a dobândi un nou drept, respectiv un drept la indemnizare, dacă fostul proprietar a urmat procedura prevăzută de Legea nr.10/2001 și dacă îndeplinesc condițiile legale."

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 15 puncte

Motivare:

În cea mai mare parte dintre lucrări, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat obiectul cererii de chemare în judecată, apărărilor părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs.

Considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor procedurale și exprimarea clară contribuie la reliefaarea schemei raționale a motivării, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță. Spre exemplu, hotărârea nr. 4, propusă de candidat, pagina 14, paragraful ultim: *"În privința existenței sau nu a unui consimțământ valabil în momentul întocmirii testamentului, Curtea învederează că pentru a verifica valabilitatea consimțământului exprimat de testator, partea avea obligația legală de a investi instanța de judecată cu un capăt de cerere în acest sens, neputându-se impune instanței de judecată să analizeze toate motivele de nulitate absolută/relativă a unui act juridic contestat, deoarece s-ar încălca principiul disponibilității procesului civil, care este prioritar față de manifestarea rolului activ al instanței."*

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, astfel încât considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică. Spre exemplu, hotărârea 1, selectată de comisie, pagina 9, paragraful 4: *"Criteriul proporționalității este respectat în cauză, întrucât a*

existat un scop legitim urmărit, respectiv limitarea la o perioadă de timp cât mai scurtă a incertitudinii cu privire la titularul dreptului real și îngăduirea posibilității oricărui succesibil de a-și exercita dreptul de opțiune succesorală; măsura este adecvată, fiind capabilă în sine să ducă la îndeplinirea scopului legitim urmărit și măsura este necesară, fiind o atingere minimă adusă dreptului la moștenire, statul dozându-și, în mod corespunzător, intervenția.”

În același sens, hotărârea nr. 9, selectată de comisie, pagina 8, ultimul paragraf: *”Cu privire la leziunea invocată de recurentul – pârât, Curtea învederează că acest viciu de consimțământ se aplică doar în privința minorilor și a persoanelor aflate sub interdicție, și că nici una dintre părțile semnatare ale promisiunii de vânzare-cumpărare nu era minoră la data încheierii chitanței.”*

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare foarte bine structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză.

d) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu, hotărârile propuse de candidat și hotărârile nr. 1, 12, 19, 23, 27 și 29, selectate de comisie.

Se remarcă tendința candidatului de a apela la o mare varietate de argumente derivate din doctrină, din aplicarea principiilor de drept, din jurisprudența de unificare a instanței supreme, precum și din jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, oferind o serioasă fundamentare a soluției pronunțate. Spre exemplu, hot. nr. 1, propusă de candidat, pagina 18, ultimul paragraf: *”Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27)..”*

De asemenea, hotărârea nr. 19, selectată de comisie, pagina nr.7, paragraful 2: *”Instanța de recurs învederează că garanțiile art. 6 § 1 se referă doar la administrarea de probe la nivel procedural. Pe de altă parte, admisibilitatea și aprecierea probelor pe fond țin în principiu de competența exclusivă a instanțelor interne, cărora le revine sarcina să cântărească probele obținute [García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 28; Farange S.A. împotriva Franței.]”*

În același sens, hotărârea nr. 23, selectată de comisie, pagina 20, paragraful 1: *”Prin decizia în interesul legii nr. 1/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție (...) a stabilit că prescripțiile extinctive începute anterior datei de 1 octombrie 2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispozițiilor art. 18 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă, republicat, astfel încât atât instanțele de judecată, din oficiu, cât și părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigii începute după 1 octombrie 2011”.*

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație clară dublată de logica juridică, de natură să justifice soluția pronunțată și să contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din punctul de vedere al dreptului la un proces echitabil.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de comisie rezultă că o parte din hotărârile candidatului au fost redactate cu întârziere, în medie 20 de zile peste termenul prevăzut de lege, fără ca aceste deficiențe să ducă la afectarea dreptului la un proces echitabil într-un timp rezonabil.

V. Punctaj total : 49,5 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

,

Membru: